

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1997. február 13-i üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 14/1997. Kvt. határozatot (4. oldal)
- a 15/1997. Kvt. határozatot (4-5. oldal)
- az 1/1997. Ör. sz. Rendeletet (5-6. oldal)
- a 16/1997. Kvt. határozatot (33. oldal)
- a 17/1997. Kvt. határozatot (33-34. oldal)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Képviselőtestület 1997. február 13-án 16.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály, Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Fábíán Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Sapielakné Kiss Katalin képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály főmérnök, Nagyné Kézi Éva, Varga Imre irodavezető, Bárdos Ilona csoportvezető, Jenei Tibor technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyvvezetőként, valamint érdeklődő állampolgárok.

Kiss István képviselő nem volt jelent az ülésen, Sári Csaba 16,45 órakor érkezett.

Dr.Sóvágó László: a napirendek tárgyalása előtt Pellei Sándornak, a Kabai Cukor FC-Hajdúszoboszló Sportegyesülete elnökének átadta az "Év embere" címet, aki a város sportjában mutatott fel jelentős eredményeket. Az önkormányzat részéről ez egy gesztus értékű, bizonyítja azt, hogy a sportot olyan fontosnak tekintik, mint az élet más területeit. Pellei úr volt az, aki Hajdúszoboszlón jelentős mértékben hozzájárult az NB II-es labdarúgás feltételeinek megteremtéséhez.

Pellei Sándor: megköszönte az elismerést és elmondta, hogy az önkormányzat anyagi támogatása is segítette az eredmények elérésében.

A kitüntetéssel járó pénzüsszeget a hajdúszoboszlói Közbiztonsági Alapítvány javára ajánlotta fel.

Dr.Sóvágó László: az írásban kiküldött napirendeket javasolta megtárgyalásra, a 8/A, B, C pontok kivételével, mert a költségvetés tárgyalása miatt nem volt idő a szakszerű bizottsági előkészítésre. A kiosztott anyagok közül a Művelődési Központ és Könyvtár igazgatói állásának betöltéséről döntenének, valamint a Nevelési Tanácsadó igazgatói megbízása tárgyában foglalnának állást. Az egyebekben utcaelnevezésre kerülne még sor, valamint szóban a Tigáz részvények értékesítéséről. Szociális fellebbezések miatt zárt ülésre kell hogy sor kerüljön.

Túri László: a 8/E. és a 8/F. napirendeket elsőként javasolt tárgyalni, hogy a meghívottaknak ne kelljen az ülés végéig várni.

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy a napirendeket két hétre vonatkozóan határozzák meg, folytatólagos ülésre.

A képviselők a napirendre tett javaslattal 16 igen szavazattal egyetértettek.

N A P I R E N D :

Pénzügyi előterjesztések:

1./ Az 1996-os költségvetés módosítására

Előadó: főkönyvelő

2./ Az 1997-es költségvetés meghatározására

Előadó: polgármester

3./ a., "Közszolgálati" rendszer elfogadására.

Előadó: jegyző

b., Előterjesztés a magasabb vezető beosztású közalkalmazottak (igazgatók, vezetők) pótlékának megállapítása tárgyában.

Előadó: okt., művelődési iroda vezető

4./ Előterjesztés lakásügyi önkormányzati rendelet módosítására.

Előadó: jegyző

5./ Előterjesztés a módosított és kiegészített 15/1991. (X.31.) Ör. számú helyi adórendelet módosításáról.

Előadó: főkönyvelő

6./ Előterjesztés az 5/1994. (IV.14.) Ör. sz. önkormányzati rendelet módosítására.

Előadó: főmérnök

7./ Előterjesztés az oktatási-nevelési intézmények alapító okiratának módosítására.

Előadó: okt., művelődési irodavezető

8./ a., Előterjesztés a Hajdúszoboszló, Hősök tere 5-6. sz. alatti üzletek és lakások tulajdonjogi rendezésére.

Előadó: jegyző

b., Előterjesztés a hajdúszoboszlói 2431/10. hrsz-ú ingatlan értékesítésére.

Előadó: főkönyvelő

c., Előterjesztés a József A. u. 6-8. sz. alatti ingatlanra beérkezett vételi ajánlatról

Előadó: főkönyvelő

d., Javaslat utca elnevezésére.

Előadó: jegyző

e., Előterjesztés a Kovács Máté Városi Művelődési Központ és Könyvtár igazgatói megbízása tárgyában.

Előadó: okt., műv. és sport iroda vezető

f., Előterjesztés a Nevelési Tanácsadó igazgatói megbízása tárgyában.

Előadó: okt, műv. és sport iroda vezető

9./ Előterjesztés szociális fellebbezésekre.

Előadó: eü. és szoc. irodavezető
eü. és szociális bizottság elnöke

- Előterjesztés a Kovács Máté Városi Művelődési Központ és Könyvtár igazgatói megbízása tárgyában.

A napirend tárgyalásánál jelen volt Kovács Gábor a Kovács Máté Városi Művelődési Központ és Könyvtár mb. igazgatója, aki nyilvános ülésen történő megtárgyalást kért.

Piroska Mihály: a kulturális és sport bizottság az előterjesztést tárgyalta, 7 igen szavazattal támogatták a kinevezést.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 16 igen szavazattal elfogadták.

14/1997. (II.13.) Képviselőtestületi határozat

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 150/1992. (XI.20.) Korm.sz. rendelet. 7. §. /1/ és /8/ bekezdésében, valamint a a helyi önkormányzatok hatásköréről szóló 1991. évi XX. tv. 104. §-ában biztosított jogkörében eljárva a Kovács Máté Városi Művelődési Központ és Könyvtár intézményvezetői (igazgatói) teendőinek ellátásával 1997. március 1-től 2002. február 28-ig, illetményének és vezetői pótlékának változatlanul hagyása mellett Kovács Gábort bízza meg.

Utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetőjét, hogy Kovács Gábor igazgatói kinevezésével kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1997. március 1.

Felelős: irodavezető

- Előterjesztés a Nevelési Tanácsadó igazgatói megbízása tárgyában.

A napirend tárgyalásánál jelen volt Girasek János a Nevelési Tanácsadó mb. igazgatója, aki nyilvános ülésen történő megtárgyalást kért.

Túri László: az oktatási bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 5 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással Girasek János megbízásával értett egyet.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 13 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadták.

15/1997. (II:13.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az 1996. évi LXII. tv. 102. §. /2/ bekezdésének b./ pontjában biztosított jogkörében eljárva a Nevelési Tanácsadó intézményvezetői (igazgatói) feladatainak ellátásával, alapbérének és vezetői pótlékának változatlanul hagyása mellett 1997. március 1-től 2002. június 30-ig Girasek Jánost bízza meg.

Utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport iroda vezetőjét, hogy Girasek János vezetői megbízásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1997. március 1.

Felelős: irodavezető

Első napirend:

Kérdést Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Dobrossy Barnabás tett fel, melyre Lőrincz László és Boruzs Mihály válaszolt.

A képviselők 11 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Dr.Sóvágó László, Túri László), 5 tartózkodással (Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Mészáros Sándor, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin) a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 1/1997. (II.13.) Ör. sz. rendelete a 11/1996. (IX. 12.) Ör. sz. rendelet módosításáról.

1. §.

A képviselőtestület a költségvetés bevételi főösszegét 2.000.345/eFt-ban állapítja meg, az alábbi részletezés szerint:

a., Önálló intézményi bevétel (1. sz. melléklet)	376.921/eFt
b., Részben önálló intézményi bevétel (2. sz. melléklet)	17.556/eFt
c., Helyi adóbevétel (3. sz. melléklet)	183.331/eFt
d., Önkormányzati egyéb bevétel (4. sz. melléklet)	122.423/eFt
e., Vagyonhasznosítási bevétel (5. sz. melléklet)	429.908/eFt
f., Állami támogatás (7. sz. melléklet)	530.482/eFt
g., Személyi jövedelemadó	211.928/eFt

h., Egyéb központi támogatás	5.00 /eFt
i., Központosított előirányzatok	95.127 /eFt
j., Céltámogatás	2.160/eFt
k. Pénzmaradvány igénybevételel	30.517/eFt.

2. §.

A képviselőtestület a költségvetés kiadási főösszegét 2.090.345/eFt-ban határozza meg az alábbi részletezés szerint:

a., Önálló int. kiadásai (8. sz. melléklet)	866.876/eFt
b., Részben önálló int. kiadásai (6. sz. medlléklet)	195.723/eFt
c., Polgármesteri Hivatal előir. (10. sz. melléklet)	172.690/eFt
d., Városüzemeltetési kiadások (11. sz. melléklet)	79.920/eFt
e., Beruházások (12. sz. melléklet)	115.995/eFt
f., Szociálpolitikai feladatok (13. sz. melléklet)	124.929/eFt
g., Szervezetek, alapítv. támog. (14. sz. melléklet)	61.891/eFt
h, Máshol nem terv. feladat (15. sz. melléklet)	47.269/eFt
i., Felújítások (16. sz. melléklet)	4.135/eFt
j., Tartalék	294.917/eFt
k., Hiteltörlesztés	126.000/eFt

Második napirend:

Dr.Sóvágó László: több költségvetést elfogadott már ez a testület, megállapítja, hogy ebben az évben vannak a legkedvezőbb helyzetben. Az elmúlt két év meglehetősen nehéz volt, az 1998-as év lesz a lehető legnehezebb. A viszonylag kedvezőbb helyzetet jelenleg az okozza, hogy a Tigáz privatizációjából, illetve más belterületi földekből, idegenforgalmi adóból és egyebekből az önkormányzat lényegesen több pénzhez jutott, mint amennyire eredetileg számítottak. Ennél fogva a többi önkormányzathoz viszonyítva kedvezőbb helyzetben vannak. Ez a kedvező helyzet nem jelenti azt, hogy

elegendő pénz jutna intézmények fenntartására, a város fejlesztésére, mert ebben az évben is várhatóan nehéz körülmények között születik meg a költségvetés.

Az előkészületi munkák során két esetben találkozott a bizottsági elnökökkel és próbáltak a bizottsági elnökök, a bizottsági tagok által előzetesen átlátható költségvetést készíteni. Az előkészítés során voltak problémák, gondok, ezek figyelembevételével terjesztette a költségvetést testület elé, ami nem "szentírás". Meglátása szerint ennyi pénzből az előterjesztés szerinti a legcélszerűbb elosztás. Ha ettől vannak jobb elgondolások, szívesen veszi. Mindenre kevesebb jut, mint jogosan megfogalmaznak az a területen dolgozók. Kérte képviselő társait, módosító javaslataik esetén azt is szíveskedjenek megjelölni, hogy a szükséges fedezetet honnan lehet előteremteni. Kérte, hogy hozzászólásaikat ebben a szellemben tegyék meg.

Az újonnan kiosztott táblázatok átláthatók, módosulások egy eset kivételével még az 1 %-ot sem érik el. Az intézményi bevételek a legfrissebb adatok szerint a javasolt 244,575 ezer helyett ténylegesen 246,375 ezer forint, a részben önálló intézmények bevétele változatlan. A kiadások esetében 826,688 ezer forint, a részben önálló intézmények esetében 183.535 ezer forint. Jól látható, hogy a módosulások nem igazán érdemiek. A részletes lebontást a kiosztott négy lap tartalmazza. Módosulás az, hogy a Városgazdálkodási Rt. esetében 3.5 millió Ft. átfolyó pénz a bevétel összegét is és a kiadást is módosítja, érdemben nem változtat a dolgon. Érdemi változás, hogy az intézmények esetében egy kis megtakarítás jelentkezett, javasolta, hogy a beruházási tételekhez a Nat-ra való felkészülésnél 2,5 millió forintot szerepeltessenek Ez legyen egyfajta előzetes gesztus. Be kell látni, hogy egy 7 éves gépkocsival orvosi ügyeletet aligha lehet ellátni zavartalanul, ezért 2 millió forintot javasol ügyeleti gépkocsi beszerzésére biztosítani. Ez a két dolog az, ami a számszaki adatokon túl érdemi módosítás. Részéről más módosító javaslat nem fogalmazódott meg.

Kérdést Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Piroska Mihály, Dr.Joó Zoltán és Sári Csaba tett fel, melyre Lőrincz László, Dr.Sóvágó László, Boruzs Mihály, Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Piroska Mihály: a kulturális és sport bizottság megtárgyalta a hozzá tartozó intézmények helyzetét, a betervezett összeget elfogadhatónak találták. Melepődve tapasztalták, hogy a TV fejlesztésére egyetlen fillér sincs szánva a költségvetésben. Ezzel szemben a bizottság egyhangulag támogatta a városi televízió fejlesztési igényét, a 6,3 millió forintot, az összeg felhasználásának részletezését minden képviselőnek írásban rendelkezésére bocsájtották.

Túri László: az előterjesztés 4. oldalának utolsó bekezdésében leírták, hogy további ellenőrzéseket kell végezni az oktatási irodának és bizottságnak, mivel a tantárgy felosztások, új besorolások a költségvetésekből több intézmény esetében nem voltak egyértelműen eldönthetők. Ez az előterjesztés elkészülte óta megtörtént. Az oktatási bizottság többször foglalkozott az oktatási intézmények költségvetésével, a bizottsági elnökök ülésén elhangzott kérésnek megfelelően nagy önmérsékletet

tanúsítottak. Az előterjesztésben szereplő számokat az oktatási bizottság elfogadja a következő kiegészítéssel: a Nat felkészülésre 5 millió forintot javasolnak, ez részben már megtörtént, a gimnázium 50 éves jubileumának méltó képpen történő megünneplésére, illetve a gimnázium karbantartására 1 millió forintot kérnek biztosítani a 30 milliós intézményfelújítási alapból. Az ünnepség április első hetében fog zajlani, az illetékes iroda a szükséges intézkedéseket a felújításra vonatkozóan már most tegye meg. Ezekkel a kérésekkel együtt az oktatási bizottság az intézményi költségvetést elfogadta. A bizottsági ülésen az intézményvezetők részéről elhangzott, hogy "Az idei költségvetés igazságosabban születt meg a szabályokkal, így még a szegénység is elviselhetőbb. Míg a művelődési irodán egyenrangú partnerekként egyeztettek, addig a pénzügyi irodán diktátum uralkodott. Jó lenne, ha a későbbiekben ott is egyenrangú partnerekként kezelnék a vezetőket." Az intézményvezetők úgy gondolják, hogy egy ilyen minimumra szorított költségvetéssel 1997-ben, ha szerényen is, de el tudnak működni. A pénzügyi bizottság ülésén részt vett, úgy érezte, hogy nem minden szakmai bizottság tanúsított akkora önmérsékletet a költségvetés elosztásakor, mint az oktatási bizottság.

Radácsi Gusztáv: a műszaki bizottság megtárgyalta a költségvetést, konkrétan a szakfeladatokra próbáltak koncentrálni. A bizottság elfogadta a 100 milliós keretösszeget, azon belül ragaszkodott: az épület és településfejlesztésre 5 millió, vízrendezésre, belvízmentesítésre 7 millió, köztisztaságra 31 millió, parkfenntartásra 20 millió, közvilágításra 21,7 millió, helyi utak- hidakra 15 millió 50 ezret, ezen belül elkülönítve, amit a mezőgazdasági külterületi utakra kért 3 milliót, amit a műszaki bizottság rendelkezésükre bocsájt, műemlék védelemre 250 ezer Ft. biztosításához. A beruházások tételénél bizottsági tag javaslatára kérték a tartalék terhére a 302,400 ezer forintot felemelni 310 millió forintra. Felsorolta azokat a tételeket, amit a bizottság plusszba kért különböző célfeladatokra: zajsztintmérőre 2 millió forint, amit a mezőgazdasági és környezetvédelmi bizottság kért, Csanády-ház megvásárlásához 6 millió Ft., városi televízióknak 6 millió Ft., a Bajcsy Zs. u. - Apagyi hid közötti útalap megépítésére 4,2 millió Ft., a zöldségpiac felújítási összegéhez 2 millió 950 ezer Ft., a fürdő előtti tér díszburkolattal való ellátásához, illetve a harang elhelyezési költségeihez 10 millió Ft. Ezeket a költségeket a kulturális és sport alapból 4 millió Ft., idegenforgalmi célkeretből 2 millió Ft., egészségügyi ellátás terhére 3,5 millió Ft., orvosi ügyelet terhére 250 ezer Ft., a GCS terhére 2 millió 950 ezer Ft. elvételével, illetve a fürdő előtti térburkolat megvalósításához az idegenforgalmi adóbevételek 10 millió forinttal történő megemelésével látnak biztosíthatónak. A fenti módosítások a városfejlesztési, műszaki bizottság véleményét tartalmazzák.

Dr. Kovács Zoltán: az egészségügyi és szociális bizottság is megtárgyalta a költségvetést. A polgármester úr előterjesztését az egészségügy terén két kivétellel a bizottság elfogadta. Az egyik kérdéses téma, a bölcsődei már a kérdésekre adott válasz során tisztázódott. A másik terület is áthidalható, nem feltétlen pénzügyi fedezet biztosításával. Nem ért egyet a bizottság az első lakáshoz jutás támogatásának költségvetésből való kivételével. Erre rendkívül nagy igény van, úgy érzik, hogy egy városnak ennyi segítséget kellene nyújtani a fiatal házásoknak. A javaslat szerinti 130 milliós keret ezt nem teszi lehetővé. A bizottság ragaszkodik ahhoz, hogy a testület mondja azt ki, hogy ebben az évben nem kíván erre a célra keretet biztosítani. Ha ezt a

testület kimondja, következő ülésen a helyi rendeletet ennek megfelelően módosítani szükséges. Szeretné, ha nem úgy hangzana el sem a sajtóban, sem a helyi TV.-ben, hogy az egészségügyi és szociális bizottság javaslata, hanem úgy, hogy ez a testületi döntés végrehajtása. Nem értenek egyet a bölcsőde beruházásának felfüggesztésével. A bölcsőde mosodáját mindeképpen át kell helyezni, rendkívül korszerűtlen. Az ÁNTSZ-el az adásvételi szerződés úgy történt, hogy ezt záros határidőn belül a mosodát onnan kitelepítik. Vitatott kérdés még a hajléktalan otthonként szereplő, de ennél több funkciót betöltő intézmény kérdésére, aminek finanszírozására 5 milliót kértek, beállítva semmi nem lett rá. Tájékoztatta a testületet, hogy a szociális törvény 1999. december 31-ig teszwzi kötelezővé az ilyen jellegű intézménynek a létrehozását ilyen nagyságrendű városban, mint Hajdúszoboszló. Erre évente - már két éve - jelentős pályázati lehetőségeket is biztosítanak. A városnak eddig nem volt mire pályázni, bár többször felvetették ezt a kérdést. Így két év alatt kb. 15 millió forinttól esett el a város. Amennyiben ezt tovább görgetik maguk előtt, a következő testületet hozzák lehetetlen helyzetbe, mert akkor pályázat híján saját erőből kell egy év alatt ezt a kérdést megoldani. Áthidaló javaslatuk az, kapjanak egy ingatlant, amelyre a február végén megjelenő pályázaton indulhatnak, erre vonatkozóan a következő ülésén hozzon döntést a testület. A főmérnök és jegyző úr egyetértésével, mintegy javaslatára a Vadas utcai volt óvoda épületét találták megfelelőnek. Amennyiben jelen ülésén a képviselőtestület elvi - ekben állást foglalna, úgy a következő ülésre határozati javaslatot készítene az iroda és akkor ez a kérdés megoldódna. Pénz kérése nélkül ezt a tételt ilyen formában el tudják fogadni.

Felhívta a testület figyelmét, hogy az összes szociális és egészségügyi intézménynek június 30-ig működési engedélyt kell kérnie. A működési engedély megadásához különféle tárgyi és személyi feltételek vannak előírva. Amennyiben az előírásoknak nem felelnek meg, úgy csak ideiglenes működési engedélyt kaphatnak, amelyben meghatározzák azt, hogy meddig kell a hiányosságokat pótolni. Egyetlen egy intézmény sem felel meg az előírásoknak. A bölcsőde kisebb mértékben, a gondozási központ viszont rendkívül nagymértékben le van maradva, valószínű az ideiglenes engedélyt sem fogja megkapni. Felhívta a figyelmet, hogy ha a ebben az évben nem is, jövőre erre is áldozni kell. Az egészségügyi intézmény sem felel meg az előírásoknak, ez is csak ideiglenes működési engedélyt kaphat, bizonyos műszerbeszerzésekre lesz szükség. Jövőre erre a célra is halmozottabban kell költeni, ha azt akarják, hogy az egészségügyi intézmény működjön. Fentieket figyelemfelhívásként mondta el azért, hogy senkit ne érjen váratlanul ha jelentősebb működési problémák fellépnek. Számítson a testület arra, hogy erre a területre is kell áldozni és a jelenlegi helyzet hosszútávon nem folytatható, hogy egészségügyi és szociális területen beruházásra nem biztosítanak fedezetet. Az egészségügyi és szociális bizottság a gondozó házra vonatkozó javaslattal együtt a költségvetést elfogadta.

Nem tartja etikusnak a műszaki bizottság eljárását, amit a költségvetés készítése után tanúsított, ezt egyetlen bizottság sem csinálta.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság hosszas ülésén alaposan végig vizsgálta a költségvetést, táblázatonként, tételenként sorra vették. A bizottság kialakította véleményét, mint egyfajta összesítő véleményt. A bizottsági tárgyalást elő-vitának is lehet minősíteni, a szavazáskor úgy tűnt mintha egyfajta konszenzus kristályosodott volna ki és a bizottságnak az volt a véleménye, hogy az anyag mindenképpen alkalmas a testületi tárgyalásra. A bizottsági ülésen úgy tűnt a vélemények és a szavazás alapján, hogy

minden érdekszféra megtalálta azt a minimumot, azt a tőrés határt, amely alapján elfogadhatónak találja az 1997. évi költségvetési előterjesztést.

A bizottság szavazás alapján elfogadhatónak látta két fő számnak a megváltoztatását azért, hogy a módosítások bele férjenek, amelyek időközben elhangzottak és ne egymás rovására férjenek be, ne valamilyen funkciónak a rovására, hanem a költségvetést ezáltal egy kicsit feszesebbé tette. Ez ügyben egyedül a hivatal munkatársainak volt ellenvetése, egy tartózkodás mellett a bizottság tagjai ezeket elfogadták.

Az adóbevételeknél a helyi adók sorában az idegenforgalmi adónál betervezett összeget a bizottság 9 millió forinttal javasolta emelni, a bizottság tagjai úgy látják, hogy a jelenlegi konstrukcióban, a jelenlegi módon a tervezett bevétel teljesülni fog.

Az összes többi igényt pedig a tartalék terhére nevesítették a jelenlévők. A most elhangzott felvetések a bizottsági ülésen is elhangoztak és a bizottság azt javasolja, hogy a beruházások rovata lehetőleg emelkedjen meg, két szavazás során az első szavazásnál 321,5 millióra javasolta a bizottság megállapítani a beruházások végösszegét, ebbe a keretösszegbe vélhetően minden korábbiakban felvetett igény bele fért volna. Egy utolsó szavazásnál a Mészáros úr javaslatára a televízió részére a 6,3 millió forintot megszavazta a bizottság, összesen 327 millió 800 ezer forint a beruházásoknak a fő száma.

9 millió az adó-tétel növeléséből, a többi pedig a tartalék csökkentéséből tevődne össze. A bizottságokban a részletek kimunkálása már az elmúlt héten megtörtént

Sári Csaba: a bizottságban megállapították, azzal a nehézséggel küzdenek, hogy mint új bizottságról bizonyos körökben gyakran megfélekednek róluk. Ez nyilvánvaló, nem elfogadható. A költségvetési tervezetet úgy tudják értékelni, mint az előterjesztő polgármester úr jószándéku kísérletét. Ebből a mezőgazdasági és környezetvédelmi bizottság határozottan szűkre szabott és indokolt célkerete figyelmen kívül lett hagyva. A műszaki bizottság indokoltan találta a mezőgazdasági és környezetvédelmi bizottság célkeretét és az általuk korábban említett módosítások tette, illetve elfogadta. A városüzemeltetésben fásításra fél millió forintot állapított meg részükre, a külterületi szilárd út-kátyuzásra, illetve földutak karbantartására 3,2 millió helyett 3 millió forintot elfogadott. A beruházásoknál szintén elfogadták a Bajcsy Zs. utca végétől a Apagyi-hídiglévő útszakasznak első ütemben történő megépítését, ami 5 millió forintot képez a költségvetésben, a zajszint-mérő műszert és egy környezetvédelmi adatbázist, ami nélkülözhetetlen. A pénzügyi bizottság elfogadta a tartalék keret terhére megnevesíteni a költségvetés szöveges részében a mezőörségre a 10 millió forintot. Ezt nagyon fontosnak találják, természetesen csak akkor kerül megvalósításra, ha a Parlament olyan irányú keret-törvényt fogad el, hogy a földtulajdonosoktól bizonyos mértékű díjat tudnak erre beszédni. Az önkormányzat csak azt a terhet tudja föl vállalni, hogy beállítja a mezőörséget, de a fenntartását garantálnia kell a keret-törvénynek. Amennyiben ez a keret-törvény nem születik meg, sajnos az önkormányzat ilyen irányú lépésre nem tudja magát elszánni. Ezekkel a kiegészítésekkel együtt a mezőgazdasági bizottság elfogadhatónak találja a költségvetést azon megjegyzésével, hogy egyetértenek a fürdő és környékének fejlesztésével, de ugyanakkor nem szabad megfélekedni a külsőségekről, a járdaépítésről, a közvilágításról, az utépítésekről. A környezetvédelemre, a Közüzemi Kft.

támogatására nagyobb gondot kell fordítani, a víz minőségét tekintve elengedhetetlen a betervezett munkák elvégzése, gépek beszerzése.

Piroska Mihály: a kulturális és sport bizottság az uszoda üzemeltetésére szánt összeg 3 millióval történő megemelését támogatta. 8 millió forint támogatás esetén egy külön megállapodás alapján lehetőség nyílna arra, hogy a város intézményeinek tanulói harmadik osztálytól a szervezett keretek között megtartott uszás-oktatást, versenyeket ingyenes igénybe vehetnék

Dr. Papp Jenő: meglepőnek, etikátlannak, érthetetlennek tartja a városfejlesztési és műszaki bizottság "átnyúlását" más bizottság keretébe. Emlékezete szerint ez a bizottság az elmúlt évben is megtette ezt, emiatt az utolsó pillanatban kellett ad hoc módosító javaslatokat tenni, ami szakmailag nem egy elfogadott dolog. A bizottsági elnökök hozzászólását figyelve megállapította, nincs még egy másik bizottság, amelyik a másik bizottság által elfogadott kereten változtatott volna. Ha változtatott bizottság, azt a tartalék terhére tette, vagy új forrást keresett.

Mészáros Sándor: egyetért a Papp Jenő képviselő által elmondottakkal, elkövették azt a hibát, hogy a testület nem fogadta el a fő keretszámokat, mert ha elfogadják, nem lehetett volna azt megtenni egyetlen bizottságnak sem, hogy átnyúl a másik bizottság feje fölé. A városfejlesztési bizottsági ülésen egyébként a polgármester úr javaslatként hangzott el, hogy a módosításokat megtehetik, megjelölve, hogy honnan hova javasolják az átcsoportosítást. Ezt a javaslatot a bizottság komolyan vette, "besétált" ebbe a csapdába. Ha a tartalékkeret-összeg terhére konszorzussal néhány javaslat elfogadásra kerül, elkerülhető, hogy honnan hova vegyenek el pénzt. Eredei Gyulával értett egyet a kulturális bizottsági ülésen amikor azt mondta, onnan vegyék el a hiányzó pénzt, ahonnan a polgármester úr elvette korábban. Gyakorlatilag abból az 1 milliárd 908 ezer forintos bevételi összegből, onnan vette el a polgármester úr is. Ha a szakbizottságot vissza hozza a polgármester úr úgy a beruházásban, mint a városüzemeltetésben, talán elkerülhetőek lettek volna ezek a dolgok. Sári képviselőnek igazat ad abban, ami bizottsági ülésen elhangzott részéről, hogy, "ha valaki valamit akar, be kell magát verekedni a táblázatokba", ha meg bent van, akkor a polgármesteri nullát kell valahogy pozitívrá változtatni. Ezért harcolnak és ezt teszik ma.

Kérte, ne legyen azért harag, ha valaki valamiért kiáll, vagy a területéhez közelebb álló dolgokat kívánja a testületen valahol jobb pozícióba hozni. A TV sorsa mostoha sorsra kárhóztatott, pedig ugyan olyan döntés van a költségek viseléséről, mint az akossági útépitésre, vagy az uszoda üzemeltetésére. Mindegyikre szükség van. A gyógyfürdő joggal kéri a pénzt az önkormányzattól az uszoda üzemeltetésére, akkor az előterjesztő miért nem fogadja el, hogy ugyan olyan joggal kéri a TV üzemeltetője is a támogatást, vagy hozzájárulást a költségekhez? Hozzászólása következő részében alá kívánta támasztani, miért nem ért egyet a költségvetés előterjesztésével. A CONSINFO-ra 1996-ban 1,8 millió forintot költöttek, 1997-ben közel 1,3 milliót és a tourinform 1,5 millióval működik előterjesztés szerint, akkor sem adtak részükre többet, amikor működött. A Lapkiadónak 3,6 milliót ad az önkormányzat, nem tudja, van-e erre szükség. Vitakozik ezen, ha a televízióknak egy fillér sem jut sem beruházásra, sem fejlesztésre. A sportegyesület 1996-ban annyi támogatást kapott a várostól, amennyit senki a városban. 4,4 millió forinttal támogatták, és 1,5 millió pályafenntartással. 1997-

ben támogatni fogják tervek szerint 4 millió forinttal és 1,5 millió fenntartással. Meg fogja ezt szavazni.

A sportszarnokot 3 millió forinttal támogatják 1997-ben. Kb. átlagosan 1500 ember fordul meg évente a sportszarnokban. A televízió adásait 5-8000 ember nézheti, nem hiszi, hogy túl becsüli. Kérdezte, miért mostoha gyermeke az önkormányzatnak, hogy egy fillért nem kíván biztosítani a televízióra? Nem tudja elfogadni a polgármester helytelennek ítélt álláspontját, hogy a Lapkiadónak adni kell, a televízióknak meg nem. Nem vizsgálták, hogy milyen az újság, milyen a sportszarnok, a működéshez adtak támogatást. Ha a testület nem támogatja a televíziót, kimondja, nincs rá szükség, ezzel a televíziót politikai sorsra tereli. A televízióknak, újságnak véleménye szerint működni kell, ehhez viszont az önkormányzatnak támogatást kell adni, itt az ideje lerendezni, hogyan.

Dr. Sóvágó László: az ágazatok szerinti felosztásról szólva elmondta, ha esetleg fejlesztésre 300 milliót gondol, intézményekre 800 milliót, akkor a képviselők azt kérdezhették volna teljes joggal, miért csak 300 millió. Ő csak megindokolta, miért csak 300 millió, nyilvánvaló ez így logikus. Azt a jogát nem lehet vitatni, ezt a törvény biztosítja, hogy neki kell a javaslatot tenni, ez Mészáros úrnak bármennyire is fáj. Indokolni szükséges, ha ezt nem teszi, fel lehet számára róni. Átnyúlni szabad, csak szakszerűen, nem rögtönözve, ahogy azt Mészáros úr tette a városfejlesztési bizottság ülésén. A Mészáros úr ötlete volt a kulturális és idegenforgalmi alapból történő átvétel. Valóban javasolta, hogy a bizottságok bátran tegyenek akár ilyen irányú javaslatot is, de úgy gondolta, hogy ezek a javaslatok olyanok lesznek, hogy mögé néznek, ha a kulturális alapból elvesznek 4 milliót, akkor melyik nyári rendezvényeket fognak elhagyni. Ez nem így történt.

Nagy bajban lesznek ha azt hiszik, hogy a tartalékhoz hozzá szabad nyúlni.

Hiszi, nem vitatja a képviselőtestület, hogy több 10 millió forint lett végül a felhasználva, ha nem lett volna Vektor-tól beszédett pénz, nem lett volna a Tigáz privatizációból befolyó pénz, súlyos negatívumba kerültek volna, újabb hiteleket kellett volna felvenni. Ha a 2 milliárdos költségvetés 50 milliós tartalékának legalább felét elosztogatják, év végére nem marad tartalék. Olyan pénzügyi forrást nem lát, amelyből év végén a plusz kiadások fedezhetőek lennének. A képviselőket kellő óvatosságra in a tartalék esetleges túl korai elköltését illetően. Az adó emelésétől szintén óva int, mert jelenleg 90 milliónál tart az idegenforgalmi adó. Tavaly rendkívül jó évet zárt a város idegenforgalma és így folyt be 50 millió.

Kanizsai Béla: kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Hozzászólása során elmondta, nem ért egyet azzal, hogy véleményüket ne mondhassák el, miután nem tagja a pénzügyi és műszaki bizottságnak, a véleményét a testületi ülésen mondhatja el.

Nem tartja fontosnak külön ecsetelni, hogy Hajdúszoboszlón az önerős útépités mennyire fontos helyet foglal el. Úgy érzi, a testületben nem kapja meg a méltó helyét. nem tudják igazán mérlegelni mit jelent az, hogy van egy utcában út, vagy nincs.

Javasolta, hogy az Útépitő Kft-nél lévő épületben lévő 16-18 m²-es jelenleg kihasználatlan irodahelyiségeket, valamint a kb. 30 m²-es tárgyalót a pártok részére biztosítsák, mert akkor a jelenlegi un. pártok házát, a dűledező épületet értékesíteni lehetne, a befolyt összeget útépitésre lehetne fordítani.

Az Útépitő Kft.-nél 80 %-ban tulajdonos az önkormányzat. Ha a helyiségeket a pártok igénybe veszik, festetni szükséges, a tető kijavítása is indokolt, kb. 1 millió forint költséget jelent. A Kft-nek szüksége lenne egy Volvo rakodó-gépre, ami nagyon termelékeny. Jelenleg bérlik ezt a járművet, a hasznát így elveszi. Használt rakodó-gépet 3-4 millióért be lehetne szerezni. Hat év eltelte után ennyi támogatást kérne az Útépitő Kft. A költségvetési javaslatból úgy tűnik, nem tudja magáénak az önkormányzat ezt a Kft-t. Megfontolásra ajánlotta a képviselőtestületnek a javaslatát. Véleménye szerint a városban a fő feladatokra soha nincs elég pénze. Magánvéleménye az, hogy néhány ember előre eldönti a dolgokat és azt ha tetszik, ha nem, el kell fogadni. Ő egy "mezei" képviselőnek tartja magát, úgy érzi, beleszólása nincs semmibe, javaslata meghallgatásra és igazi követőkre nem talál.

Az 5. sz. Általános Iskola ebben az évben ünnepli fennállásának 25. évfordulóját. Szeretné, ha néhány 10 ezer forinttal támogatná az önkormányzat a rendezvény megtartását.

Javasolja az idegenforgalmi adót 80 millióra megemelni, a 9 millió többletet az önerős útépitésre javasolná fordítani.

Dr. Sóvágó László: az útépitést nagyon fontosnak tartja, úgy érzi, hogy amennyit elhatároztak a képviselők, annyit tartalmaz is a költségvetés. 10 egyéni képviselő az elmúlt év elején elhatározta, hogy az elkövetkezendő három évben mely utcákon akar szilárd burkolatot éíteni. Erről a lakosságot tájékoztatták. Most annyi van beütemezve, amennyi az általuk elfogadott tervben szereplő utak megépítéséhez szükséges. Nincs veszélyben, amit az egyéni képviselők az útépitést illetően különböző fórumokon nyilatkoztak. Pártfogol minden olyan további ötletet, amely további pénz-szerzésre teremt lehetőséget, ő maga is több ilyen kezdeményezést tett, ezt a pénzügyi bizottság ülésén is elmondta. Mindenki számára egyfajta sugallat kell legyen, hogy a lehetséges telekértékesítéseken túl essenek. Ez nem azonos a város vagyonának az elherdálásával, mert ezt a vagyont átteszik olyan célok megvalósítására, amely sokkal jobban összhangban állhat az önkormányzat kötelezettségével.

Mészáros Sándor: Kanizsai képviselő társával egyetértve véleménye az, hogy mindenkinek joga van véleményt nyilvánítani, ha valaki ezért megsértődik, ez mindenkinek belső ügye. A pénzügyi bizottsági ülésen úgy érzi nem "rögtönzött", amit mondott, nagyon komolyan gondolta. Amikor a kulturális bizottsági döntése megszületett, nem tudhatta azt, hogy a városfejlesztési és a pénzügyi bizottság is meg fogja szavazni a televízió fejlesztést és a tartalék keret terhére el tudja képzelni. A javaslatát azért tette, mert 1996. évben, a millicentenárium évében 4,735 millió szerepelt ezen a rovaton, a mostani 8 millióval szemben, úgy gondolta ha másnak nem, a kulturális és sport rovatnak támogatni kell a televíziót.

Az 585 ezer forint nyári kulturális programból 1997-re 2 millió volt tervezve. Az, hogy a hiányzó 2 millió forintot az idegenforgalmi célkeretből javasolta azért történt, mert mellette szerepelt a tavalyi 4,5 millió, szintén a millicentenárium évében. Úgy gondolta, hogy ez a két tevékenység jelenleg visszább kerülhet és tudják támogatni a televízió fejlesztését. Erre mostmár nincs szükség, visszavonja javaslatát és elfogadja a bizottságok javaslatát, a mely a tartalékkeret terhére támogatja a televízió fejlesztését.

1993-ban az Útépitőre nyilvános pályázat volt kiírva, akkor a Városgazdálkodásnak volt egy javaslata az akkori igazgatóságnak, amit most is fenntartanak, hogy önállóan tovább

működve az útépítő a VG Rt telephelyére költözhet. Jelenleg kb. két olyan nagyságú cég bérlő a VG Rt egy részét, mint az Útépítő, akiknek azonnal fel lehet mondani. Ebben az esetben az Útépítő Kft. teljes telephelye értékesíthető lenne. Az állagmegóvásra egyre több pénzt kell fordítani.

Szeretné, ha a vagyon értékesítése során a Szilfa -sörház, ABC - Kakas-csárda által határolt épülettömb szerepelne, kerüljék el, hogy a köztudatba úgy kerüljön ki, hogy csak a Szilfa-sörházat kívánák értékesíteni. Az értékesítéseket támogatja, ha előre eldöntik, hogy az ezekből befolyt pénzösszeg milyen fejlesztésre kerül.

Dr. Joó Zoltán: meglepődött az indulatos reagálásokon, amelyek megkérdőjelezték azt a jogot, hogy bármelyik képviselő hozzászóló módosító javaslattal, vagy esetlegesen a bizottságoknak ilyen jellegű joga ne lenne. Elvi szinten rögzíthető, minden képviselőnek, a bizottságoknak egyenlők a jogai és nyilván nem tennék meg a bizottságok és a képviselők ezt a javaslatukat, ha nem lenne az a kényszer, hogy honnan. Mivel ezt meg kell mondani, javaslatot tenni kell, ezért kérte, a továbbiakban senki ne sértődjön meg, nem egymás rovására menjen a "játék. Javasolja ez legyen az alapállás. Muszály bizonyos dolgokhoz hozzá nyúlni, hiszen kezdetben 80 millióra lett kimondva a tartalék, a tervezett költségvetés 4 %-ra, jelenleg 30 millió körül van a tartalék. Ezt a tartalék összeget renkdívu veszélyesnek tartja, ha szabály kötelezte a polgármesteri hívatalt, hogy 1998-99 évre előre nézően tegye meg az egyes rubrikákban tervezett összegeket, akkor aképviselőtestület nem teheti azt meg, hogy ne tekintsen előre legalább 1998--ra. "Ölükbe hullott" 260 millió forint, és ehhez képest már csak 30 millió tartaléknál tartanak. A későbbiekben legjobb becslések szerint talán 60-70 millió az "ölükbe hullik" és ezzel bezárult. Ha most nem vizsgálják meg mélységében és nem próbálják meg a tartalékot növelni, még ha az egyes feladatok rovására is, a képviselőtestület neki se kezdjen az 1998. évi költségvetés készítésének. Rövid idő alatt megszabadultak a 100 milliós nagyságrendű hiteltől, rövid időn belül ennek kétszeresét lesz kénytelen az önkormányzat felvenni 1998-ra ha így haladnak. Az 1998 évet legalább annyira tartsák szem előtt, mint a jelen évi költségvetést. Az elosztás ellentmondásos, mert a tartalékot is növelni kell, ugyanakkor vannak egyes tételek, amelyre többleteket kérnek. Az elmúlt év során ígéret volt arra, hogy megépül az Apagyi hídnál a sárrázóig az út, indokolt lenne a Dózsa Gy. út járdájának felújítása, ennek a látványa nem szerencsés a 4. sz. főút mentén.

Elfogadhatatlannak tartja, hogy a televízióknak nincs működési tétel. Esetleg a fejlesztési tétel megkérdőjelezhető. Ha a testület eldöntötte, hogy legyen a városnak televíziója, kötelessége a működését anyagilag finanszírozni. Ezen az alapon az összes többi hozzá hasonló intézménynek, amit ez a testület hozott létre, vagy működtet, a kötelező önkormányzati feladatokon kívül meg lehet kérdőjelezni. A televízió adásainak minőségét több ízben kifogásolták. A jelenlegi technika elavult, a fejlesztés területén is előbbre kell lépni. Nem tud arról, hogy a televízió működését meg kívánják szüntetni, ezért ugyan olyan joga van a televízióknak a működési költséghez, mint bármilyen más, testület által létrehozott intézménynek, vagy médiának.

A Közütemi Kft.-vel kapcsolatosan elmondta, hogy a városban, főként zugokban vett vízminták bizonyítják, hogy körvezetésekre lenne szükség, hogy biztosítva legyen a vízfolyás. A zugokban a végvezetékek megszüntetése, körvezeték létesítése kb. 20 millióra becsülhető.

Ezt követően kérdést tett fel, melyre Dr. Kovács Zoltán válaszolt.

Piroska Mihály: a kulturális és sport bizottság tavalyi pályázati kerete 7,5 millió forint volt, aminek fele kultúrára, fele sportra volt felhasználható. A nemrég elfogadott kulturális koncepcióban foglaltaknak megfelelően a költségvetés 4-5 %-át kulturális feladatokra kellene fordítani. Ezzel szemben a betervezett összeg a költségvetés 1,9 %-a.

Dede Ernő: olyan dologról kíván szólni, ami a hivatalnak felróható. Korábbi testületi határozat szerint a képviselőtestület utasította a polgármesteri hivatalt, hogy a központi beszerzések hatékonyságáról a költségvetés tervezetének elkészítése előtt adjon tájékoztatást. Ez nem történt meg, ez olyan mulasztás, ami lényegi hatással is lehet a költségvetésre. Lehetnek olyan tapasztalatok, amelyek alapján másként kellett volna tervezni. Ezt a kérdést bizottsági ülésen feltette, nem kapott kielégítő választ, a tapasztalatok összegzése azóta sem történt meg. Az előző évben hangzott el olyan kritikai megjegyzés, hogy az előterjesztés egy egyoldalú szemléletet tükröz, amelyen később nehéz változtatni. Ezt lehet érezni most is, hiszen egy bizonyos összegeket tartalmazó előterjesztés került a testület elé, amit egy szűkebb kör állított össze, az az összeállítók szemléletét tükrözi. Úgy gondolja, sok tekintetben javult a módszer, de mégis vannak meglepő esetek, mint pl. NAT fejlesztésre kért 10 millió forint helyett úgy tűnt lesz 5 millió forint, az indoklás viszont az, hogy csak konkrét célra lehet beállítani. Ha a költségvetés összeállítása során egy olyan tételre, hogy gépvásárlás meghatározott darbszámmal azt lehet mondani, hogy nem konkrét cél, vegyék ki, fúcsállja. A tartalékkal kapcsolatban az vált "kedvenc fordulattá" a javaslatoknál, hogy a tartalék terhére terveznek. Az általánosságok tekintetében az a javaslata, hogy különböző munkák elvégzésénél, amelyről szó van a költségvetésben, a megrendelésnél a hivatal, vagy a bizottság részesítse előnyben az önkormányzat részvénytársaságait és Kft-ít. Hasznosnak tartaná, ha ezt alapelveként elfogadnák.

Az előterjesztés szöveges részében szerepel az étkezési térítési díjak kérdése. Korábbi időkben ezt már korábban elfogadták. Látja, hogy az intézmények bajban vannak, beszédjék a jelenlegi tarifát, vagy lesz változás. Új térítési díjról nincs döntés. 12 havi térítési díj új tarifával van betervezve, igazából két hónappal kevesebb az.

Visszamenőleg ezt beszédni kivitelezhetetlen, talán nem is jogos. Ez a módszer nem helyes, a jövőre nézve nem ebben a formában kell a térítési díjakat elfogadásra előterjeszteni.

Az intézmények, az oktatás, a kultúra, a szociálpolitika területe szerinte kellő belátással és szerénységgel állt a költségvetés készítéséhez. Az országban is egy hasonló tendencia látszik, nem biztos, hogy azt követni kell, túltenni rajta semmiképpen nem kellene, hogy az intézmények, az oktatás lassan el fog szegényedni és ez nem lehet a cél.

Néhány ezer forintos beszerzések is lehetetlenek az oktatási intézményekben. Ha a NAT-ra gondolnak, határozottan kérhetik, hogy az az összeg legalább 5 millió forint legyen, de senki ne gondolja, hogy azzal meg lehet oldani valamit. Az is roppant szegényes és szerény megoldást tud jelenteni és nem jelenti azt a színvonalat, amit jelenteni kellene.

Erdei Gyula: az elmúlt évi költségvetés készítése gondot jelentett, kevés volt a pénz, most a "bőség zavara" áll fenn. Úgy véli, hogy amikor a költségvetés tervezete elindult, a bizottsági elnökökkel beszélgettek a fő vonalokról, bizott abban, hogy egy olyan kompromisszum körvonalazódik, ahol a reális igények merülnek fel és egy bizonyos

mederbe terelődik a dolog. Erősítette ezt a gondolatát, hogy a pénz megvan, az elégséges a működéshez a feltételek adva vannak. Az intézmények költségvetése tételesen átnézésre kerültek, egyeztetve lettek. Az oktatási intézmények a körülményekhez képest elfogadják azokat a lehetőségeket, amik vannak, elégedettek nem lehetnek. Ameddig az egyeztetés folyt, az volt a köztudatban az oktatási bizottságban, hogy a nemzeti alaptanterv bevezetésére kért 10 millió forint rendelkezésre áll, a költségvetési tervezetben viszont nem volt erre a célra tervezve egy fillér sem. Közben folytak az intézményi egyeztetések, az volt a köztudatban, hogy a nemzeti alaptanterv bevezetésére szánt 10 millióból jut az intézményeknek. Ezzel szemben a pénzügyi iroda a dologi kiadásokat "megfaragta". Innentől kezdődtek a gondok, egyik oldalról fel volt a lehetőség csillantva, másik oldalról történtek megfaragások. Úgy érzi, hogy az oktatási bizottság be lett csalva egy alagútba. Csak részben tud örülni annak, hogy a 2,5 millió forint megvan a nemzeti alaptanterv bevezetésére, a pénzügyi bizottságon ígéretet kaptak, hogy a következő 2,5 millió forint is rendelkezésükre fog állni, bár ez most nem jelent meg. Valóban nagy önmérsékletet tanúsított az oktatási bizottság néhány bizottsággal együtt, nem érti azokat a bizottságokat, akik túlzott igényekkel léptek fel. Az útépítéssel kapcsolatosan a három éves ütemezést javasolja figyelembe venni, ezt nem érdemes tovább forszírozni. Nem ért egyet az Apagyi híd előtti sárrázó útalap építésével, mert nem került bele az egyéni képviselők általi ütemezésbe, és lényegesen több hozzájárulásra lenne szükség azoktól, akik ezt az utat azért használják, hogy a földterületi tulajdonukat könnyebben meg tudják közelíteni. Bizottsági ülésen is elmondta, nem lehet látni, hogy a közbeszerzésnek van-e értelme, van-e megtakarítás, van-e rá szükség. Elhangzott az is, hogy elég sok szóbeszéd tárgya volt ennek a kérdése.

Támogatja a városi televízió 6,3 millió forintos támogatását. A bizottsági ülésen elhangzott a főszerkesztő részéről, hogy a jelenlegi technikával nem tudnak anyagokat átadni más szerkesztőségeknek. Ha komolyan veszik a városnak a menedzselését, akkor feltétlen szükség van a fejlesztésre. Véleménye szerint is méltánytalanul sok támogatást kap a Hajdúszoboszló városi lap, régebben javasolta, hogy maximum 1 millió forintban állapítsák meg a támogatását, próbáljon meg talpon maradni, nem hiszi, hogy az önkormányzatnak ebbe ennyi pénzt bele kell fektetni.

Kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Elmondta a véleményét a Mátyás király sétány befejezéséről. Jónak tartaná, ha az ott lévő szállodák is hozzájárulnának a sétány építéséhez, Ezt nem tartja túlzott elvárásnak, mert egy egyszerű hajdúszoboszlói állampolgár is hozzájárul 2000 forinttal ha a portája előtt útépítés történik. Ez több 100 milliót forgalmazó cégek esetében gondot nem jelenthet. Javasolta erre tekintettel a 80 milliós idegenforgalmi adót 90 millióra emelni, ha bejön a 10 milliós bevétel, akkor építsék meg a Mátyás király sétányt. Egyébként méltánytalannak tartja a város lakosságával szemben.

A gimnázium a kért 1 millió forintot megérdemli, bár az elmúlt év során pályázat útján már kapott az 50. évforduló előkészítésére pénzt, de hogy méltó képpen meg tudják ünnepelni, javasolja az összeg biztosítását.

A Kanizsay képviselő felvetésére az 5. sz. iskola jubileumával kapcsolatosan elmondta, úgy gondolja nem jelent gondot, hogy az iskola a kulturális alapból pályázat útján megkérje, és megkapja. Nem hiszi, hogy erre külön kelljen a költségvetésben rendelkezni.

A kulturális és sport alapnak a tervezett 8 millió forint rendkívül kevés, azzal akkor szembesülnek, ha a pályázatok beérkeznek. A lehetőséghez képest erre lényegesen többet kellene áldozni.

Amennyiben a nemzeti alaptanterv bevezetésére az 5 millió forint betervezésre kerül és nem nő nagyra a beruházási igény, amit jelenleg a többi tételhez képest nagynak tart, számára a költségvetés elfogadhatónak tűnik.

Dr. Vincze Ferenc: a jegyzőnek és a hivatalnak is van szerepe a költségvetés előkészítésében, ezzel azt kívánja érzékeltetni, hogy ez egy összehangolt munka eredménye, a polgármester által előterjesztett anyagban benne van az ők véleményük is. A hozzászólásokra reagálva elmondta, hogy a költségvetés összeállításában a pénzügyi iroda is partner volt, nemcsak az oktatási iroda, amennyiben ezt tehette és erre alapja volt. Tapasztalat az, hogy egyre jobban összecsiszolódik az előkészítő folyamat az intézmények hivatal és a hivatal illetékeseivel. Ehhez az intézménynek is megfelelő módon partnernek kell lenni. Elhangzott, hogy pénzt onnan lehet elvenni, ahonnan a polgármester is elvette. Igazából sehonnan sincs elvéve, mert ha az eredeti igényeket bárki megtekinti megállapítható, olyan többletigény merült fel, aminek a fedezete semmiképpen nem teremthető meg az idén. Természetesnek veszi, hogy először egy általános keretszámot kellett volna meghatározni és utána a részeket, most először a részekből áll össze az egész, mindkettő jó megoldás, de szerinte közte van az igazság. Az is természetes, hogy minden igény megjelenni, mindenki harcol bizonyos területekért. Könnyebb lenne egy hierarchiát felállítani, ha bizton lehetne arra számítani, hogy ami most elmarad, de fontosnak itéli a képviselőtestület arra jövőre tud fedezetet biztosítani. A gond ott van, ha nincs pénz, vagy nem elegendő. Néhány éve élük a nincs elegendő kategóriát.

Az igényeket az előkészítő munka során mederben próbálják tartani, az a képviselőtestület felelőssége, hogy mddig engedi el a gyeplőt és milyen lehetőséget biztosít jövőre. A gördülő költségvetés számításaival - tudva azt, hogy mit ajánl az állam az önkormányzatoknak - nagyon keserves időszak következik a közösségi fogyasztásban.

Hogy miért nem volt előbb költségvetés képviselőtestület előtt, módszerbeni és információbeni kérdés, most ért el a folyamat oda, hogy valóban tárgyalási alapot képező költségvetéssel lehet előállni.

A képviselők figyelmébe ajánlotta, hogy február 24-e a költségvetés elfogadásának utolsó határideje. Mindenféle későbbi menetrendet ebbe kell bekalkulálni, ne tegyék ki magukat annak, hogy ezzel gond legyen.

A televízióval kapcsolatban: az, hogy mibe kerül valaminek a működése, azt bizonyítani kell, a költségekről valamilyen információ szükséges, mint ahogy a lapról is van. Ezt most senki nem kérte a működtető Városgazdálkodási Rt-től. Amikor néhány éve a televízió létrejött, és ez sokban köszönhető a Városgazdálkodási Rt-nek, az akkor megszerzett technika az korszerű volt, azonban ezen a területen hamar elavul a technika, ezt szakértő meg tudja állapítani. Fejlesztésről akkor érdemes dönteni, ha nemcsak az igény van megjelölve, hanem az elérendő cél is, hogy az ide befektetett pénz mit hoz majd, milyen változást jelent. Ennek részletesebb kimunkálása talán segítené a döntést hozó testület dolgát.

A központi beszerzés rengeteg plusz munkát jelent a hivatalnak, a teljes önkormányzati szférának jó, van olyan előnye is, hogy az intézményeknek igénye központilag megoldható. El lehet vetni, lehet vizsgálni, úgy gondolja, az egész magyar gazdaság, a közigazgatási és az állami önkormányzati ebben az irányban halad. Szerinte a NAT-ra felkészülés is ilyen, nagyobb mennyiséggel kell fellépni és versenyeztetni a szállítókat. A költségvetési törvény szerint március 31-ig fog megjelenni a szabályozás, hogy mire

lehet pályázni, akkor lehet tisztább képet látni. Ez nem akadályozza annak, hogy a testület pénzt különítsen el.

Kérte a testületet, közös bölcsességgel olyan döntést hozzon, hogy az idei évet a teljes év folyamán és a jövő évi indulást és befejezést kezelhetővé teszi.

Sári Csaba: Erdei képviselőnek mondta, hogy az Apagyi hid útszakasz külterület, azért nincs benne az útépitési alapban,. Az önkormányzati törvény kimondja, a helyi utak rendben tartása önkormányzati feladat, hidak, közutak és ebbe bele tartoznak a külterületi utak is.

Egyetért azzal, hogy az 5. sz. Általános Iskola a házi ünnepségének megrendezéséhez szükséges fedezetre a kulturális alapból pályázzon. A gimnáziumnál is házi ünnepségről kell hogy szó legyen, az elmúlt évben a milicentenáriumi ünnepség-sorozatra biztosítottak 5 millió forintot sokallja az 1 milliót ilyen célra, ez az összeg a televízióknak is jól jöhetne, vagy esetleg a zajsint-mérő beszerzésére.

Minden fontos igényt igyekezni kell kielégíteni, bizonyos területeket ne más területek rovására próbáljanak fejleszteni, ezt tartsák szem előtt. Nem szabad elfelejteni, hogy Hajdúszoboszló város soha többet nem lesz ilyen "gazdag", ilyen pénzkeret nem lesz a következő évtizedekben elosztásra. A keretösszeget kell bővíteni a költségvetésnél, ha erre nem képesek, akkor a belső keretet kell egymás kárára, javára átcsoportosítani.

Az idegenforgalmi adóbevétel emelésével és a tartalék csökkentésével közel állnak a költségvetés elfogadásához, a pénzügyi bizottság javaslata tartalmazza az erre vonatkozó megoldást. Kérte a képviselőket, ezt tartsák szem előtt.

Emlékeztette a képviselőket, mennyire hajlamosak a tartalék-keret könnyelmű elkötésére. Sok esetben nem megfontoltan, nem igazán fontos ügyekre "szórják" a tartalékot. Ha most csökkentik a tartalék-keretet, évközben óriási önmérsékletet kell tanúsítani a tartalék felhasználásában.

Hajdúszoboszló bevételeit nagyban az idegenforgalmi adó határozza meg, ebből a szempontból elengedhetetlen, hogy az idegenforgalomra fordítsák a figyelmet, annál is inkább, mert a sajátjukat fejlesztik, ezáltal saját bevétel-növekedést remélhetnek.

A kultúrára fordítható célkeretet sem lehet soknak tartani, mert az idegenforgalom szükségessé teszi a kulturális program-sorozat megtartását, sőt növelését. Az idegenforgalmi célkeret nagysága is indokolt, szükséges a propaganda.

A mezőgazdasági feladatokra is szükséges fedezetet biztosítani, a keretet kell kibővíteni és támogatni, erre a pénzügyi bizottsági ülésen hosszú vita árán erre már elfogadható javaslat született.

Az önerős útépitésekkel kapcsolatban mint egyéni képviselő örömmel veszi a 30 millió forint beállítását, az útépitési tervet tudják tartani. Ha a tervet a képviselőtestület tudja tartani, elégedettek lehetnek.

Kérte a képviselőtestületet, hogy a tartalék-keret terhére a költségvetés szöveges részében jelölje meg a mezőöri szolgálatra parlamenti törvény esetén a 10 millió forint megnevesítését. Csak akkor tudja az önkormányzat ezt a nemes feladatot felvállalni, ha valamilyen címen kiszabott összeg beszédhető lesz ilyen feladatra a földtulajdonosoktól. Felállítása kötelessége az önkormányzatnak, de a fenntartása a befolyó pénzekből kell hogy megtörténjen. Tájékoztatója szerint ilyen irányú törvény előkészítése van folyamatban A város közrendje és közbiztonsága is megköveteli ezt.

A felújítási keretösszeget a 16. sz. mellékletben emlegetik, de ilyen melléklet nincs kiadva, amit szomorúan vesz tudomásul. Eszerint ezt egy "lefutott" ügyként kezeli az előterjesztő. A felújítási keretösszeg 30 millió forint. Ebből a mezőgazdasági és

környezetvédelmi bizottság - bár ennek a rendelkezési joga a városfejlesztési és műszaki bizottsághoz van sorolva - kérésére tegyen át a testület 3 millió forint összeget a mezőgazdasági és környezetvédelmi bizottság rendelkezésére. Ebből a Márton hidat meg tudják csinálni. Végső soron 2 millióval is megelégednek, abból a beton pillérek elkészítik, valamilyen műszaki megoldással meg kell erősíteni és feltölteni. Ehhez a 3 milliót kérte, de 2 milliót mindenképpen.

Zajszint-mérőre és az adat-bázisra 2 millió forintot kért. A városnak levegőtisztasági rendelete kellene, hogy legyen, két éve ez ügyészi felszólítás ellenére sincs. Ennek akadálya, hogy nem rendelkeznek az alap adat-bázissal. Ezt meg kell vásárolni, ami számítógépre feldolgozva a térinformatikai rendszerbe bevihető, tudják regisztrálni a változást. Elkerülhetetlen a zajszintmérő műszer beszerzése is. Árajánlat szerint 1,2 millió forint a kézi műszer beszerzési ára. Az üdülőnegyedben a zajszint mérése bármikor megtörténhet, ez önmérsékletre kényszerítheti a zenés szórakozó helyeket, nem kell a Környezetvédelmi Felügyelőség közreműködését kérni. A zajszint mérővel kapcsolatban, de ettől függetlenül is egy környezetvédelmi alapot kell létrehozni a városnak. Ez pénzbe nem kerül, azt a célt szolgálja, hogy a zajszint mérés következtében kiszabható bírságok ebbe az alapba folynak be. Értesülése szerint évente 6-8 ilyen eset fordul elő, a bírság befizetésre került, de nem a városba maradt. Gyakorlatilag ez a műszer meghozza saját árát 2-3 év alatt.

A Csanády-ház megvásárlásának kérdése felmerült a pénzügyi bizottsági ülésen, indokoltnak találták. A bekerülési összeg átcsoportosítása kérdéses. Nincs több igazán védelemre szoruló épülete a városnak, az utolsó a Csanády-ház. A testület felelőssége, hogy az enyészetnek adják, vagy megmentik. Kérte a képviselőtestületet, találják meg rá a módot, hogy megvásárolják. A felújításnak meg van a lehetősége, a szándéknak kell meglenni.

A 14. sz. mellékletben szerepel az egyház támogatása. Fontosnak tartja az egyház támogatását, a templom a városé is, műemlék, meg kell találni a módját, hogy ki vegye részét a helyreállításból az önkormányzat is. Ugyanakkor az elmúlt évben adott támogatást "pántlikázva" biztosították az egyháznak, kérdezte megtörtént-e az elszámolás a felhasználásról? Amennyiben megtörtént javasolja, hogy a 600 ezer forintot csak az óra javításához adják, bizonyítottan, hogy esetleges "mellékszöngéket" megelőzzenek vele.

A szociálpolitikai feladatoknál a lakásfenntartási támogatást illetően úgy tűnik, hogy minden negyedik lakás támogatott. A lakásfenntartási támogatás valahol gátolja a természetes, piac szerűen működő lakáscserét, gátolja, hogy a generációk egymáshoz találjanak, sokszor olyan esetekben is, amikor jómódú gyerekek vannak a háttérben. A lakásfenntartási támogatást úgy ahogy van a lakáshoz jutás támogatásba tenné át, mert lehetetlen állapot az, hogy az előregedő országba, ahol csak a nyugdíjakat emelik, a pártok is csak a nyugdíjasok kegyeit keresik, a kormányzat úgyszintén, a fiataloknak nem jut semmi. Utcán vannak, nem jutnak lakáshoz, nincs lehetőségük, nincs első lakáshoz jutás támogatás, ugyanakkor fenntartják azokat a lakásokat, amit nem biztos, hogy az önkormányzatnak kellene fenntartani. A lakásfenntartási támogatást az első lakáshoz jutás támogatási keretbe javasolja csoportosítani. Kérte, hogy konkrét javaslati felett döntsenek, amely a környezetvédelmi és mezőgazdasági bizottság célkeretével kapcsolatban hangoztak el.

Mészáros Sándor: emlékeztette a képviselőtestületet, hogy a televízió valamikor azért került a Városgazdálkodási Rt-hez, mert az önkormányzat, illetve testület úgy döntött,

hogy ne kerüljön más város kezébe, üzemeltetésébe. A VG Rt. 1997. január 20-án megküldte a hivatalnak a beruházásra vonatkozó javaslatát, a beruházási cél elérésével. A 6,3 milliós beruházási forrás innen indult. A cél meg volt fogalmazva világosa a Béta rendszerre való áttérés, ami egyébként független a televízió üzemeltetőjétől, a jövőé. A működési költséget nem reklamáta csak abban az esetben, ha sem beruházási, sem működési költség nincs, ez már megkülönböztető értékű.

Dr. Kovács Zoltán: Sári képviselő hozzászólására reagálva elmondta, hogy a szociális bizottság sem ért egyet azzal, hogy az első lakáshoz jutás támogatás ne legyen. A lakásfenntartási támogatás szociális törvényben kötelezően előírt támogatási forma. Ezt követően részletesen ismertette a törvényi előírást.

Lőrincz László: Sári képviselőnek mondta, hogy 16. sz. melléklet végösszege a mérlegben szerepel, azért nincs külön melléklet, mert a városfejlesztési, műszaki bizottság fogja az összeget felosztani.

Két képviselői észrevétel hangzott el a koncentrált beszerzést illetően, illetve, hogy miért nem készült erről kimutatás. A koncentrált beszerzést illetően az intézmények részéről pozitív és negatív észrevételek egyaránt érkeztek, ezek a vélemények az irodánál megtekinthetők. Összességében, az intézmények véleményét is figyelembe véve az a véleményük, hogy a tavalyi rendszer a problémák ellenére beváltotta a hozzá fűzött reményeket. A megtakarítást többféle szempontból lehet vizsgálni. Az intézmények részére ténylegesen kiszállításra került mennyiség azon az áron ahogy kapták, illetve egy olcsó árfekvésű kiskereskedelmi beszerzés esetén ami megtakarítás 1,230.000 Ft. A megtakarítás mértékét 11 millió forintos összeghez kell viszonyítani.

A megtakarítás másik része még két tételből adódott, egyrészt az intézmények által beküldött igényekből sokat kihúztak, mert intézményenként lehetett hasonlítani a mennyiségeket, lehetett egységesíteni a beszerzéseket, magas árfekvésű dolgok beszerzésére nem adtak lehetőséget. Tapasztalatuk az volt, hogy az intézmények az igényüket lényegesen magasabban állították be, amikor a tényleges kiszállításra került sor, több intézmény jelezte, hogy az árút nem kéri. Így a kiszállított mennyiség kevesebb volt, mint a jóváhagyott mennyiség. Szállítási költségek az intézmények vonatkozásában nem merültek fel. A költségvetés elfogadását a koncentrált beszerzés nem befolyásolja, nem is gátolja.

Az egyháztól a mai nap kaptak egy pénztári lapot, ez a 350 ezer forint bevételezésére vonatkozik, azt hogy ezt mirre költötték, nem kaptak tájékoztatást.

Sári Csaba: kérte a pénzügyi bizottságot, hogy ezt a témát vegye gondozásába, a főkönyvelő urat pedig arra, hogy a dokumentumokat szerezzze be. Amennyiben az egyház nem tudja produkálni, úgy kéri a képviselőtestületet, hogy a költségvetésben a 600 ezer forint támogatást úgy fogadja el, hogy 200 ezret biztosítanak, a további 400 ezret pedig csak akkor, ha az előző 350 ezerre, illetve a 600-ra vonatkozó dokumentumokkal szolgálni tudnak.

Dr.Sóvágó László: a keretszámokat illetően szavazást javasolt. Szavazás menetének javasolta, hogy először a bevételekről szavazzanak, célszerű lenne meghatározni a tartalék mértékét, a legvégén a többit. Attól fél, hogy a végén elfogyasztják a tartalékot. Semmi reményt nem lát arra, hogy több pénz lesz, az idegenforgalmi adónál ki lesz merítve a keret, a szavazás eredményét előre látja. Az az egyetlen tétel, ahol valóban el lehet gondolkodni, ahol esetleg van esély, hogy több legyen. Egyéb esetek nagyon ki vannak "hegyezve", aggályai vannak az ingatlanértékesítésből és egyébektől befolyik-e a várt összeg.

A képviselők

az intézményi bevételeket 244,575.000 Ft-ban 15 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László), 2 tartózkodással (Mészáros Sándor, Sapielakné Kiss Katalin) elfogadták,

a részben önálló intézmények bevételeit 20,249.000 Ft-ban 15 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László, Mészáros Sándor), 1 tartózkodással (Sapielakné Kiss Katalin) elfogadták,

az idegenforgalmi adó 90 millió Ft-ban történő meghatározásával 11 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Kanizsay Béla, Mészáros Sándor, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba), 2 nem szavazattal (Nyéki István, Túri László), 4 tartózkodással (Dr.Joó Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Radácsi Gusztáv, Dr.Sóvágó László egyetértettek,

a helyi adóbevétel 253,100.000 Ft-ban 13 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Kanizsay Béla, Mészáros Sándor, Piroska Mihály, Dr.Papp Jenő, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Nyéki István, Dr.Sóvágó László), 3 tartózkodással (Dr.Kovács Zoltán, Radácsi Gusztáv, Túri László) elfogadták,

az önkormányzat egyéb bevételeit 161,112.000 Ft-ban 13 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László), 4 tartózkodással (Mészáros Sándor, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Túri László) elfogadták,

az állami támogatás összegét 653,217.000 Ft-ban 16 igen szavazattal (Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László) elfogadták,

a személyi jövedelemadó összegét 259,009.000 Ft-ban 16 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László) elfogadták,

a vagyonhasznosítási bevételt 117,650.000 Ft-ban 15 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László), 1 tartózkodással (Sapielakné Kiss Katalin) elfogadták,

a lakásgazdálkodás egyéb bevételt 30,600.000 Ft-ban a képviselők 14 igen szavazattal (Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Dr.Joó Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László), 1 tartózkodással (Sapielakné Kiss Katalin) elfogadták,

a pénzmaradvány 2,005.232 Ft.

Dr.Sóvágó László: a tartalékot 50 millióban javasolta meghatározni.

Dr.Vincze Ferenc: a tartalékalapot növelni szükséges, mert az önkormányzat nagyon veszélyes helyzetbe kerülhet, ha a bevételek nem a tervek szerint folynak be.

Dr.Sóvágó László: 1988-ban rendkívül nehéz lesz a költségvetést elfogadni. Ha a mostaniból kivonnák azt az összegeket, amit ugymond kaptak, fejlesztésre egy fillér nem maradna. Ez más városokban jellemző is. Ha tárgyszerűek, a beruházásokat nem lehet elkezdni, addig nem lehet kifizetni, amíg az ellenértéke be nem fut. Ezt senki nem vállalja. Ezzel a logikával növelni kellene a tartalékot.

Mészáros Sándor: 40 millió tartalékot javasol.

Lőrincz László: a pénzügyi bizottsági ülésen tett egy olyan javaslatot, amit a bizottság nem fogadott el. Javaslatának lényege az volt, hogy az idegenforgalmi adónak volt egy eredeti tervezése, ami a képviselőtestület által elfogadásra került. Ehhez képest 40 millióval lett megemelve az idegenforgalmi adóbevétel, ezt nem tartja reálisnak. Ebből kiindulva kérte a bizottságtól, hogy a fejlesztési területeknél határozzák meg azokat a fejlesztési célokat, amelyek abban az esetben valósulhatnak meg, ha az eredetileg tervezett idegenforgalmi adóbevételhez képest a képviselőtestület által felmért idegenforgalmi bevételek jönnek. Az adóbevételek 90 %-a szeptemberig megérkezik, tehát vannak olyan beruházások, amelyek halaszthatók. Ha ezt nem teszi meg a képviselőtestület, akkor a

hivatalnak kötelessége az, hogy a beruházások között ne engedjen olyan beruházásokat, amelyeknek nincs meg a bevételi forrása.

Túri László: a tartalékot minimum 50 millióban javasolja meghatározni.

Dr. Joó Zoltán: a polgármester úr által javasolt 50 milliót is kevésnek tartja ahhoz képest, hogy mekkora nagyságrendű plussz ajándék-bevétellel és ily módon pénzmaradvánnyal indulnak ennek az évnek. Amit most nem tesznek meg spórolást, azt halmozottan kell megtenni a következő évi költségvetésnél. A képviselőtestület úgy gazdálkodjon, hogy lehetőleg ne 100 milliós adósságot hagyjon a következő képviselőtestületnek, hanem legalább nullára hozza ki a maradványt. Tisztességtelen lenne, felelőtlenül gondolkodva a következő testület nyakába adósságot hagyni. Ha a keretösszegeknél valamilyen elv alapján bizonyos meghúzásokat eszközölnek, bizonyos megtakarítások jelentkezhetnek. Kérte a képviselőtestületet, tanúsítson önmérsékletet és hagyjon biztonsági tartalékot arra gondolva, hogy a következő évet minnél kevesebb hiánnyal kezdjék el. Tartaléknak 80 milliót javasolt, ekkora költségvetésnél 4 % nem nagy. A képviselőtestület két évet tartson szem előtt, mert még két évert felelős.

Sári Csaba: a pénzügyi bizottság felelősséggel bír a költségvetés előkészítésében. A szakemberek, külső szakemberek egyetértésével kialakult egy szavazati arány, egy olyan arány, amivel lehet tartani az ez évi költségvetést. Ha az idegenforgalmi adóbevételeket megemelték 90 millióra, akkor a tartalékot 45 millióval kell elfogadni. Ha ezt a keretbővítést nem teszik meg, akkor számolni kell azzal, hogy kemény csatározások lesznek, 45 milliót javasol tartaléknak.

Dr. Sóvágó László: az elhangzottaknak megfelelően szavazást javasolt.

A képviselők

a 80 milliós tartalékra vonatkozó javaslatot 3 igen szavazattal (Dr. Joó Zoltán, Dr. Sóvágó László, Túri László), 4 nem szavazattal (Fábián Attila, Mészáros Sándor, Kanizsay Béla, Piroska Mihály), 10 tartózkodással (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr. Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr. Papp Jenő, Radácsi Gusztáv, Spaielkné Kiss Katalin, Sári Csaba) elvetették,

a 45 milliós tartalékra vonatkozó javaslatot 5 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Sári Csaba), 6 nem szavazattal (Dr. Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Mészáros Sándor, Nyéki István, Radácsi Gusztáv, Túri László), 6 tartózkodással (Dede Ernő, Erdei Gyula, Fábián Attila, Dr. Kovács Zoltán, Sapielakné Kiss Katalin, Dr. Sóvágó László) elvetették,

a 40 milliós tartalékra vonatkozó javaslatot 5 igen szavazattal, (Fábián Attila, Mészáros Sándor, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Sári Csaba), 4 nem szavazattal (Dr. Joó Zoltán, Nyéki István, Túri László), 8 tartózkodással (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Dr. Kovács Zoltán, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László) elvetették,

a tartalék 50 millióban történő meghatározását 12 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Túri László, 1 nem szavazattal (Mészáros Sándor), 3 tartózkodással (Fábián Attila, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba) elfogadták.

A képviselők a költségvetési intézmények 826,688.000 Ft. kiadását 11 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Dr.Sóvágó László, Túri László), 6 tartózkodással (Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Mészáros Sándor, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba) elfogadták,

a részben önálló intézmények 183,535.000 Ft kiadását 12 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Dr.Sóvágó László, Túri László), 4 tartózkodás mellett (Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba) elfogadták,

a polgármesteri hivatal 180,783.000 Ft. előirányzatát 10 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Dr.Sóvágó László, Túri László), 7 tartózkodással (Dede Ernő, Erdei Gyula, Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán, Mészáros Sándor, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba) elfogadták,

a bizottság javaslatának megfelelően a városüzemeltetési kiadásokat 100 millió forintban 14 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László), 3 tartózkodással (Erdi Gyula, Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán) elfogadták,

szociálpolitikai kiadásokra 130 millió forintot 14 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László), 3 tartózkodással (Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán, Sapielakné Kiss Katalin) elfogadták,

szervezetek, alapítványok támogatására 68,170.000 Ft-ot 12 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Dr.Sóvágó László, Túri László), 4 tartózkodás mellett (Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba) elfogadták,

a máshol nem tervezett feladatokra 86,320.000 Ft-ot 11 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Dr.Sóvágó László, Túri László), 6 tartózkodással (Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba) elfogadták.

Sári Csaba: a következő tétel a 30 millió forint intézményfelújításra van beállítva, felújítási keretösszegekről beszéljenek és ebből minimum 2 milliót kér a mezőgazdasági bizottsághoz átcsoportosítani endelkezésileg a Márton híd felújítására, és maradjon meg a 28 millió forint az intézmények felújítására.

Túri László: az eredeti előterjesztésnek megfelelően javasolta, hogy a 30 millió forint maradjon intézményfelújításokra, hiszen az intézményekben két éve nem történt felújítás.

A képviselők a Sári képviselő indítványát 9 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Fábián Attila, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László), 4 nem szavazattal (Dede Ernő, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László), 4 tartózkodással (Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Mészáros Sándor, Sapielakné Kiss Katalin) elvetették,

az intézményfelújításokra eredetileg tervezett 30 millió forintot 14 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Dr.KOVács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsy Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Sóvágó László, Túri László), 3 tartózkodással (Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba) elfogadták,

a lakásépítés, felújításra tervezett 30 millió forintot 16 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László), 1 tartózkodással (Fábián Attila) elfogadták,

a lakásgazdálkodásra fordítható 1,7 millió forintot 16 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László), 1 tartózkodással (Fábián Attila) elfogadták,

beruházásokra megmaradó 293,900.000 Ft.-ot 12 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábián Attila, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Dr.Sóvágó László, Túri László), 1 nem szavazattal

(Mészáros Sándor), 4 tartózkodással (Dede Ernő, Dr. Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Sapielakné Kiss Katalin) elfogadták.

Dr. Kovács Zoltán: a hajléktalanok átmeneti szállására javasolt 5 millió forint helyett a testület állásfoglalását kérte az ülés elején e témában általuk javasoltakban. Kérte a szavazást, hogy a későbbiekben ez gondot ne jelenthessen.

Dr. Sóvágó László: a részletes vitába más esetekben sem mentek bele, most sem javasolja. A hivatalnak kell majd a javaslatot megtenni, a testület akkor majd megvitatja.

Erdei Gyula: hozzászólása során javasolta, hogy a Mátyás király sétány burkolási munkáit függeszék, most az javasolja, vegyék ki, a felszabaduló 10 millióból sokminden megoldódhat.

Dr. Sóvágó László: a részleteiben most nem javasolja a vitát a beruházások terén sem.

Erdei Gyula: egyetértve a polgármester úr véleményével, javaslatát visszavonta.

Lőrincz László: véleménye szerint az intézményi kiadások el lehetne fogadni, ez annál is inkább jó lenne, mert ki tudnák adni az intézményeknek a számokat és készülhetnének a költségvetések. A beruházás kivételével a többi tételt el tudják fogadni.

Dr. Sóvágó László: mivel a fő tételeket meghatározták, az összes bevételi tábláról egyben javasolja a szavazást.

Dede Ernő, Dr. Joó Zoltán és Mészáros Sándor kérdést tett fel, melyre Lőrincz László és Czeglédi Gyula válaszolt.

A képviselők az összes bevételi táblát 14 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábian Attila, Dr. Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Dr. Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Turi László), 3 tartózkodással (Mészáros Sándor, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba) elfogadták.

Dr. Sóvágó László: a kiadási táblákat szavazásra bocsájtotta.

A képviselők a 8. sz. mellékletet 12 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Dr. Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr. Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Dr. Sóvágó László, Turi László), 3 tartózkodással (Fábian Attila, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba) elfogadták,

a 9. sz. mellékletet 14 igen szavazattal Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Dr.Sóvágó László, Túri László), 3 tartózkodással (Fábián Attila, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba) elfogadták,

a 11. sz. mellékletet a bizottság szerinti részletezéssel 14 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Dr.Sóvágó László, Túri László), 3 tartózkodással (Dede Ernő, Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán) elfogadták.

Sári Csaba: a szervezetek, alapítványok támogatásánál a javaslatával kapcsolatban állásfoglalás szükséges.

Dr.Sóvágó László: nem tartja szükségesnek az egyház ügyébe bele szólni.

Sári Csaba: képviselőtestületi határozat van arra, hogy hogyan adták a korábbi támogatást és ha azt nem tartják be, lehet az bármilyen szervezet, a következőkben nem érdemi a támogatást.

Dr.Vincze Ferenc: az elszámolást a pénzügyi bizottságra javasolja bízni. Amit vállalt az egyház az teljesült, a harang működik, jelenleg az óra javításához kérték a támogatást Az ajánlás megvan, kérte az egyház, hogy a hivatal vegye fel a kapcsolatot a kivitelezővel, segítsék a lehető legjobb megvalósulást. Reméli, hogy az óra is a haranghoz hasonlóan a hivatal segítségével működni fog.

Piroska Mihály: az uszoda fenntartásához plussz 3 millió forintot javasolt.

Dr.Sóvágó László: erre mostmár csak tételen belül kerülhet sor. A testület megszavazta a szervezetek és alapítványok támogatására a 68,170.000 Ft-ot, ezen belül fel lehet bontani más módon is, mint ahogy a táblázat tartalmazza. Meg kell tudni mondani, hogy melyik tételt csökkentették.

A képviselők a 14. sz. mellékletet 12 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Erdei Gyula, Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsy Béla, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Radácsy Gusztáv, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László), 1 nem szavazattal (Piroska Mihály), 4 tartózkodással (Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Sapielakné Kiss Katalin) elfogadták,

a 15. sz. mellékletet 14 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Turi László), 1 nem szavazattal (Mészáros Sándor), 2 tartózkodással (Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin) elfogadták,

a 13. sz. mellékletet 15 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Turi László), 2 tartózkodással (Fábíán Attila, Sapielakné Kiss Katalin) elfogadták,

a 10. sz. mellékletet 10 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Turi Zoltán) 1 nem szavazattal (Erdi Gyula), 6 tartózkodással (Dede Ernő, Fábíán Attila, Dr.Joó Zoltán, Mészáros Sándor, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin) elfogadták.

Dr.Sóvágó László: beruházások tekintetében plusz 16.934.000 Ft-ra módosító javaslatok hangozhatnak el. Az előterjesztett táblázatban konszenzust látott fölfedezni.

Erdi Gyula: változatlanul tartja álláspontját, hogy a Mátyás király sétány befejezését húzzák ki

Sári Csaba: ügyrendi javaslata, hogy a plusz 16 millióval együtt az egészet beszéljék újra és tárgyalják meg. Ésszerűbbnek tartja, minthogy elfogadják felét és a három-négy tételen "marakodnak".

Dr.Joó Zoltán: az újratárgyalást tartja célszerűnek.

Kanizsay Béla: javasolta, hogy az önerős útépitésre szánt összeget minimum 10 %-al, 3 millió forinttal emeljék meg. A város plusz 250 millióhoz jutott, abból egy négyzetméter utat nem kívánnak építeni. A tervezett 10 ezer m2. utat minimum 1000 m2-el javasolja megmenni. Elfogadhatatlannak tartja, hogy két év alatt útépitésre 8 millió forintot költött a város.

Dr.Sóvágó László: az elhangzott beruházásokat érintő igényeket összegezte, szünet után annak megfelelően javaslatot tett. Az összegzést követően megállapította, az igények kielégítése dupláját igényelné annak az összegnek, amely pluszként rendelkezésre áll.

A nemzeti alaptantervhez 2,5 milliót, az útépitéshez 4,5 milliót, a TV-nek 3 millió az Apagyi hídhoz sárrázó megépítéséhez 1 milliót, a térburkolat elkészítésére, illetve a Szent István park rendezésére 6 millió forintot javasolt.

Fábián Attila: a Csanády-ház megvásárlásához 6 milliót javasol biztosítani.

Dr. Joó Zoltán: Kanizsay képviselő úr az útépitéshez 3 milliót kért pluszban, azt javasolja ne licitálják túl. A 1,5 milliót javasolta a televízió 3 milliójához, mert a 3 millió forint beruházáshoz nem elegendő. Ha nem tiszteli meg a testület a televíziót *azzal*, hogy működési költségét fedezi, akkor legalább a fejlesztéshez járuljon hozzá, mint közszolgálati televízió fejlesztéséhez. Nem kíván példálódzni az önkormányzat másik részvénytársaságával, de ilyen alapon elvárható lenne, hogy ő is finanszírozza az általa felvállalt dolgokat, és ne kérjen támogatást az önkormányzattól. Ha mérnek, egyenlő mércével mérjenek. Kérte ezért 4,5 millióra módosítani a 3 milliót, így is jelentősen elmarad a kért összegtől.

Sári Csaba: meggyőződése, hogy az útépitéshez beütemezett 30 milliót kell megtartani annál is inkább, mert megállapodás van az útépitésekre vonatkozóan. Ha az összeget emelik, a megállapodást is újra kell készíteni, a 3 millió felosztása nehézkes lenne a 10 körzetben. Javasolta, maradjanak meg a realitás talaján, az ütemezett tervet hozzák. A 4,5 milliót az útépitéstől javasolta kivenni, ha a megállapodást tartják három év alatt, akkor útépités terén mindent amit vállaltak teljesítenek. A megállapodás semmit nem ér, ha azt nem tartják be, nem tartja célszerűnek felborítani. Véleménye az, ha az idén a Csanády házat nem vásárolják meg, nem lesz ilyen lehetőség többet. Szeretné, ha ebben a képviselőtestületben azok lennének többen, akiknek ez fontos. A Szent István park díszburkolatára tervezett összeget a Csanády-ház megvásárlására javasolta fordítani. Be kell látni, Csanády-ház nem lesz többet, burkolni bármikor burkolhatnak. Az elmúlt időszakban a fürdőnek és annak a környéknek sokat adott az önkormányzat. Mindent nem lehet csak oda, más területeket meg elfojtani. Ismételten kérte a tervezett összeg átcsoportosítását, a harangok feálllításához szükség összeg kivételével. Kérte, hogy a sárrázó megépítése mellett a műszert és az adatbázist szerezze be a képviselőtestület, erre 2 millió forintot kér biztosítani. Hangsúlyozta, hogy megtérülő beruházásról van szó.

Kanizsay Béla: Sári képviselő hozzászólására reagálva mondta, nem híve annak, hogy különböző hang -emelésekkel adjanak hangsúlyt bizonyos dolgoknak. Önmérsékletet kért képviselő társától, óva int mindenkit attól, hogy a hang erősségével próbáljon hatni a másik emberre.

Az elmúlt évben a bölcsőde felújítására az útépitésre biztosított keretből vettek el 600 ezer forintot, ebből eredően a Haladás utcán 200 méteres szakaszon nem épülhetett meg az út. Ebben az évben ezt a szakaszt mindenképpen be kell kalkulálni.

Dr.Sóvágó László: az elhangzott javaslatokat szavazásra bocsájtotta.

A szociális bizottság kérte, hogy elviekben foglaljon állást a képviselőtestület a Vadas utcai volt óvoda szociálpolitikai célokra történő felhasználásában.

A képviselők a javaslatot 17 igen szavazattal elfogadták.

A képviselők Dr.Joó Zoltán javaslatát, - mely szerint a tv-nek eredetileg szánt 3 milliót emeljék fel 4,5 millióra úgy, hogy 1,5 milliót elvesznek a 34,5 millióra javasolt utépítésből - 13 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Túri László), 4 tartózkodással (Fábián Attila, Dr.Papp Jenő, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Sóvágó László) elfogadták.

A képviselők Sári Csaba javaslatával - mely szerint a 6 milliós térburkolásra szánt összegből a Csanády-ház megvásárlására fordítsanak 6,7 milliót, és 300 ezer forintot a történelmi síremlékekre - 7 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán, Mészáros Sándor, Piroska Mihály, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László), 3 nem szavazattal (Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László), 7 tartózkodással (Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Sapielakné Kiss Katalin) nem értettek egyet

Ugyancsak Sári Csaba javaslatát - mely szerint az önerős utépítésre szánt összegből 2 milliót vegyenek el zajszintmérő műszer beszerzésére - a képviselők 10 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Sári Csaba, Túri László), 3 nem szavazattal (Erdi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv), 3 tartózkodással (Dr.Kovács Zoltán, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Sóvágó László) elfogadták.

Kanizsay Béla és Radácsi Gusztáv az utépítésre fordítható összegből történő átcsoportosításra vonatkozó javaslatot, illetve a szavazást nem tartották egyértelműnek, azt kifogásolták.

Az ezzel kapcsolatos képviselői megjegyzéseket, beszólásokat jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Dr.Vincze Ferenc: ha egy döntéshez minősített többség kell és az 10 szavazat, ha bármilyen szavazásnál ez megvan, akkor az döntés. Döntés is legyen, mert kezelhetetlen állapotok lesznek. Kicsit nagyobb türelmet és időt javasolt a módosítások kidolgozására, a javaslatot akkor érdemes szavazásra bocsájtani, amikor az tényleg érhető mindenki előtt. A javaslatok legyenek komolyabbak, kidolgozottak, a szavazás előtt egyértelműek.

Dr.Sóvágó László: az utépítésről szavaztak, természetesen azt mondta, hogy 4,5 milliót javasol erre a célra tenni plusszban, azzal együtt 34,5 millió forint. A többi esetében is halmozta volna a tételt. Ezen nem kíván változtatni, úgy gondolja, ez így elfogadható. Gondja az, hogy az utépítésre megszavazott 34,5 millióból elvesznek 1,5 milliót a tv-re.

Nyéki István: azt nem erősítették meg szavazással, hogy az utépítésre ezáltal 33 millió forint marad, így az tovább bontható.

Dr.Sóvágó László: gyanítja, hogy az előtte szóló által elmondottakban van igazság. Semmi nem gátolja egyetlen képviselőt sem abban, hogy ilyen esetben újabb javaslatot tegyen. A javaslattételi lehetőséget még nem zárták le.

Ő azt javasolta, hogy 34,5 millió legyen utépítésre, ebből indultak ki. Joó képviselő javasolta, hogy ebből 1,5 milliót tegyenek a televízióhoz. Így maradt az utépítésre 33 millió, míg a televíziónál 4,5 millió. A jelenlegi állapot teljesen tiszta, 33 millió forint van utépítésen, 4,5 millió forint a tv-nek. A jegyző úr által elmondottakkal ellentétben semmi nem akadályozza azt, hogy bárki megtegye módosító javaslatát. A 33 millióból Sári képviselő javaslatára 2 milliót levettek műszerekre. Ez mindenki számára korrekt és elfogadható, kijelenti, hogy csak törvényes dolog történt.

A képviselők 14 igen szavazattal, 1 tartózkodással megállapították, hogy a szavazás korrekt volt.

Lőrincz László: véleménye szerint a képviselőtestület sem a 30 millióról, sem a televízióknak juttatott 4,5 millióról nem szavazott, csak a televízió 1,5 milliójáról van döntés.

Dr. Sóvágó László: az előterjesztő soha nem módosító indítványt tesz, bármikor jogában áll előterjesztését kijavítani. Mint előterjesztőnek meg van az a joga, hogy az utolsó pillanatig, amíg nem szavazott a testület, változtathatja álláspontját. Itt ez történt. A szavazás korrekt volt, ahogy történt az helyes volt, hogy a tartalma helyes-e mindenki "megrágja" magában, de formai értelemben helyes szavazás történt.

A képviselők a beruházások tételekénti elfogadása mellett 14 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László) 3 tartózkodással (Fábián Attila, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv) döntöttek.

Kanizsay Béla: kompromisszum-készségű, nem kér a 30 millió felül semmit utépítésre csak azt, hogy a tavalyról elmaradt 200 m-es utszakaszt fejezzék be.

A képviselők a költségvetést számszakilag 14 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László), 3 tartózkodással (Fábián Attila, Mészáros Sándor, Sapielakné Kiss Katalin) elfogadták.

Dr.Sóvágó László: a költségvetés szöveges részének tárgyalására a testületi ülés folytatásán kerül sor.

Egyebek.

Dr.Sóvágó László: tájékoztatta a képviselőket, hogy a Tigáz részvények esetében van egy érvényes testületi döntés, mely szerint el kell adni. Eddig a legnagyobb készpénz ajánlat 107 % volt, a napokban kapott egy ajánlatot, 127 %-ért megveszik, készpénzzel azonnal fizetnek. A tényállást ismeri mindenki, döntést kért a 127 %-on történő értékesítésben.

A képviselők a 127 %-on történő értékesítést 11 igen szavazattal (Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Sári Csaba, Túri László), 3 nem szavazattal (Fábián Attila, Mészáros Sándor, Sapielakné Kiss Katalin), 3 tartózkodással (Nyéki István, Radácsi Gusztáv, Dr.Sóvágó László) elfogadták.

Interpelláció:

Erdai Gyula: több lakossági bejelentés érkezett hozzá, hogy a parkokban azokat a harci kutyákat engedik szabadon póráz nélkül, amelyeket a városban sem szabad tartani. Ebben intézkedést kért. Úgy gondolja, ez nemcsak közterületfelügyeleti, hanem rendőri intézkedést igénylő eset.

Választ szeretne kapni, hogy a harangok jelen pillanatban hol vannak elhelyezve, milyen állapotban vannak, mi lesz a sorsuk?

Nyéki István: a harangok egy része - 12 db. - a muzeum udvarán van elhelyezve, föl van állítva a nagyközönség számára hozzáférhető módon. A harangok többi része, az un. hangszerek a fürdőben vannak elhelyezve, a testület korábbi döntése szerint véglegesen. Korábban a városháza udvarán lévő harangok az uszoda pincéjében vannak raktározva, hogy az idő viszontagságaitól megóvják őket. Ezek a harangok a jó idő beálltával vissza kerülnek a városháza udvarára, tájékoztató tábla fog készülni, mik is ezek a harangok, ki készítette, stb. A millecentenárium bizottság az utolsó ülésén az elmúlt év végén hozott egy döntést, amely szerint megkéri a városfejlesztési, műszaki bizottságot és az irodát, irjanak ki nyilvános tervpályázatot a harangok felállítására, határidőben történő elhelyezésére. Az előkészületek megtörténtek, a feállításra a pénzügyi fedezet a költségvetés elfogadásával megtörtént. Az elhangzottakról levélben is és személyesen is tájékoztatta Oborzil urat, aki Oborzil Edit általános örököse, aki a választ elfogadhatónak és megnyugtatónak tartotta.

Dr.Sóvágó László: a harci kutyák kérdésével foglalkozó interpellációra a jegyző úr a következő ülésen adjon választ.

A képviselők 16 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

16/1997. (II.13.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Nyéki István alpolgármester néhai Oborzil Edit haranggyűjteményével kapcsolatos - képviselői interpellációra kért - válaszát elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

- Előterjesztés az oktatási-nevelési intézmények alapító okiratának módosítására.

A képviselők az előterjesztést 13 igen szavazattal elfogadták és a következő határozatot hozták:

17/1997.(II.13.) Képviselőtestületi határozat.

- 1./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az 1996. évi LXII. törvénnyel módosított 1993. évi LXXIX. tv. 102. §-ában meghatározott jogkörében eljárva az oktatási-nevelési intézmények alapító okiratában a teljes kötelező és nem kötelező tanórai foglalkozás időkeretének megállapítására az alábbiak szerint rendelkezik.
"A teljes kötelező és nem kötelező tanórai foglalkozás időkeretének megállapítása a módosított 1993. évi LXXIX. tv. 50. §. (3), (8) és (9) bekezdésében, illetve a 124. §. (4) bek. a./ pontjában meghatározottak szerint a tv. 3. sz. melléklete által előírt csoportlétszámok betartásával történik."

- 2./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete fenti határozatával az Oktatási Konceptió nem kötelező tanórai foglalkozás időkeretének megállapítására vonatkozó részét módosította.

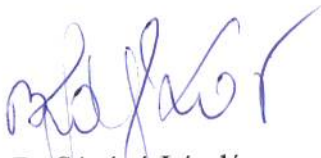
Határidő: 1997. február 1.

Felelős: Varga Imre irodavezető

Sári Csaba: a Rákóczi utcán a Tigris székház előtt évtizedek óta megszokott tény, hogy folyik a gyógy-forrás. Sokan jelezték, hogy ez megszűnt. Kérdése, minek következtében van ez így, mikor indul újra. Tudomásul kell venni, hogy szerzett jogként tartja nyilván ezt a lakosság, számít rá, van aki mosásra használja, nagyon sokan gyógykezelésre. Ezt valamilyen formában vissza kell állítani, hogy a gyógyvíz mindenki számára elérhető legyen.


Czeglédi Gyula: sajnálatát fejezte ki, hogy ez a felújítás ilyen hosszasan elhúzódik. A múltnak az öröksége, amilyen állapotban vették át a kutakat, karácsony előttre remélték a felújítás befejezését, olyan technikai nehézségek és olyan állapotok vannak a kutaknál, amivel a felújítást végző vállalkozót is komoly feladatok elé állította, sok többletköltsége merült fel a vállalkozónak. Legújabb információi szerint jelenleg is folyik a kútnek a tisztítása, vélhetően a jövő héten már rendszeren fog tudni üzemelni, de legkésőbb február végén biztonsággal be fog indulni.

A képviselőtestület zárt ülésen folytatta munkáját, amelyről külön jegyzőkönyv készült. A nyilvános ülés február 20-án 16.00 órakor folytatódott.



Dr. Sóvágó László
polgármester

K.m.f.



Dr. Vincze Ferenc
jegyző

K.m.f.

Dr. Sóvágó László
polgármester

Dr. Vincze Ferenc
jegyző